



化学品技术性贸易措施研究评议基地 成果简介

AICM会员内部资料

上海海关工业品与原材料检测技术中心

2025年11月19日



目录

1

化学品技术性贸易措施研究评议基地简介

2

评议重点、难点

3

典型技术性贸易措施通报评议成果

AICIM 会员内部资料



第一部分

化学品技术性贸易措施 研究评议基地简介

AICM 会员内部资料



1 化学品技术性贸易措施研究评议基地简介

中华人民共和国WTO/TBT-SPS国家通报咨询中心化学品技术性贸易措施研究评议基地(简称“化学品评议基地”), 在海关总署国际检验检疫标准与技术法规研究中心、上海化工区管委会和上海海关的三方共建机制下, 遵循自愿参与、循序渐进、合作有序的原则开展合作共建工作。



1 化学品技术性贸易措施研究评议基地简介

基地立足于海关职能，围绕国际化学品贸易规则，全年对来自美国、英国、欧盟、韩国、中东等国家和地区的28项化学品法规通报进行了深入研究并均提出评议意见，同时提交了9项特别贸易关注提案，有效代表了我国产业利益。在信息与研究方面，基地及时跟进并完成了32项国外技术法规的收集、整理与分析研究，提交了8份研究报告，并发布了多篇预警信息与分析报告。



1 技术性贸易措施通报评议流程——标法中心发布近期清单

G/TBT/N/TPKM/558	修订石油产品法定检验要求的建议。	2025-04-07	台澎金马单独关税区	
G/TBT/N/TPKM/559	《化妆品限制使用成分表（草案）》修正案；	2025-04-07	台澎金马单独关税区	
G/TBT/N/BDI/586, G/TBT/N/KEN/1785G/TBT /N/RWA/1183, G/TBT/N/TZA/1305G/TBT /N/UGA/2139	DEAS 837: 2024, 化妆品用鳄梨油-规范, 第二版;	2025-04-07	布隆迪, 肯尼亚, 卢旺达, 坦桑尼亚, 乌干达	长沙中非基地
G/TBT/N/BDI/585, G/TBT/N/KEN/1784G/TBT /N/RWA/1182, G/TBT/N/TZA/1304G/TBT /N/UGA/2138	DEAS 1260: 2024, 毛发中和剂-规范, 第一版;	2025-04-07	布隆迪, 肯尼亚, 卢旺达, 坦桑尼亚, 乌干达	长沙中非基地
G/TBT/N/IND/359	2025年食品安全和标准（标签和展示）修订条例草案；	2025-04-07	印度	
G/TBT/N/IND/360	电信系统强制性测试和认证通报（MTCTE）——第六阶段；	2025-04-07	印度	深圳移动通信基地
G/TBT/N/GBR/101	建议英国（GB）对30种危险化学品进行强制性分类和标签；	2025-04-07	英国	上海化学品基地
G/TBT/N/IND/358	2025年食品安全和标准（实验室和样品分析）修订条例草案；	2025-04-07	印度	

AICM会员内部资料



1 技术性贸易措施通报评议流程——调研通报对象背景



G/TBT/N/USA/1944

17 November 2022

(22-8563)

Page: 1/2

Committee on Technical Barriers to Trade

Original: English

NOTIFICATION

The following notification is being circulated in accordance with Article 10.6

1. Notifying Member: <u>UNITED STATES OF AMERICA</u> If applicable, name of local government involved (Article 3.2 and 7.2):
2. Agency responsible: Environmental Protection Agency (EPA) [1975] Name and address (including telephone and fax numbers, email and website addresses, if available) of agency or authority designated to handle comments regarding the notification shall be indicated if different from above: Please submit comments to: USA WTO TBT Enquiry Point, Email: usattbtepo@nist.gov
3. Notified under Article 2.9.2 [X], 2.10.1 [], 5.6.2 [], 5.7.1 [], 3.2 [], 7.2 [], other:
4. Products covered (HS or CCN where applicable, otherwise national tariff heading. ICS numbers may be provided in addition, where applicable): Administrative fees; toxic substances control; Production in the chemical industry (ICS code(s): 71.020); Products of the chemical industry (ICS code(s): 71.100); Petroleum products in general (ICS code(s): 75.080)
5. Title, number of pages and language(s) of the notified document: Fees for the Administration of the Toxic Substances Control Act (TSCA); (21 page(s), in English)
6. Description of content: Supplemental notice of proposed rulemaking - The Environmental Protection Agency (EPA) is issuing this document to modify and supplement its proposed rule issued on 11 January 2021, in which the Agency proposed updates and adjustments to the 2018 Fee Rule established under the Toxic Substances Control Act (TSCA) . With over five years of experience administering the TSCA amendments of 2016, EPA is publishing this document to ensure that the fees charged accurately reflect the level of effort and resources needed to implement TSCA in the manner envisioned by Congress when it reformed the law. Additionally, the purpose of this document is to propose narrowing certain proposed exemptions for entities subject to the EPA-initiated risk evaluation fees and propose exemptions for the test rule fee activities; to propose modifications to the self-identification and reporting requirements for EPA-initiated risk evaluation and test rule fees; to propose a partial refund of fees for premanufacture notices withdrawn at any time after the first 10 business days during the assessment period of the chemical; to propose modifications to EPA's proposed methodology for the production volume-based fee allocation for EPA-initiated risk evaluation fees in any scenario where a consortium is not formed; to propose expanding the fee requirements to companies required to submit information for test orders; to propose modifying the fee payment obligations to require payment by processors subject to test orders and enforceable consent agreements (ECA); to propose extending the timeframe for test order and test rule payments; as well as to propose changes to the fee amounts and the estimate of EPA's total costs for administering TSCA.

G/TBT/N/USA/1944

- 2 -

7. Objective and rationale, including the nature of urgent problems where applicable: Cost saving and productivity enhancement
8. Relevant documents: 87 Federal Register (FR) 68647, 16 November 2022; Title 40 Code of Federal Regulations (CFR) Part 700: https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2022-11-16/html/2022-24137.htm https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2022-11-16/pdf/2022-24137.pdf Fees for the Administration of the Toxic Substances Control Act (TSCA), Proposed rule published 11 January 2021: https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2021-01-11/html/2020-28585.htm https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2021-01-11/pdf/2020-28585.pdf This supplemental notice of proposed rulemaking and the proposed rule are identified by Docket Number EPA-HQ-OPPT-2020-0493. The Docket Folder is available on Regulations.gov at https://www.regulations.gov/docket/EPA-HQ-OPPT-2020-0493/document and provides access to primary and supporting documents as well as comments received. Documents are also accessible from Regulations.gov by searching the Docket Number. WTO Members and their stakeholders are asked to submit comments to the USA TBT Enquiry Point . Comments received by the USA TBT Enquiry Point from WTO Members and their stakeholders by 4pm Eastern Time on 17 January 2023 will be shared with the regulator and will also be submitted to the Docket on Regulations.gov if received within the comment period.
9. Proposed date of adoption: To be determined Proposed date of entry into force: To be determined
10. Final date for comments: 17 January 2023
11. Texts available from: National enquiry point [] or address, telephone and fax numbers and email and website addresses, if available, of other body: https://members.wto.org/crattachments/2022/TBT/USA/22_7882_00_e.pdf



1 技术性贸易措施通报评议流程——调研通报对象背景



Federal Register / Vol. 87, No. 220 / Wednesday, November 16, 2022 / Proposed Rules 68647

manufacturer, the instructions must be accomplished using a method approved by the Manager, Large Aircraft Section, International Validation Branch, FAA or the UK CAA; or BAE Systems (Operations) Limited's UK CAA DOA. If approved by the DOA, the approval must include the DOA-authorized signature.

(k) Related Information

(1) Refer to Mandatory Continuing Airworthiness Information (MCAI) CAA AD G-2022-0005, dated February 24, 2022, for related information. This MCAI may be found in the AD docket on the internet at [regulations.gov](https://www.regulations.gov) by searching for and locating Docket No. FAA-2022-1152.

(2) For more information about this AD, contact Todd Thompson, Aerospace Engineer, Large Aircraft Section, International Validation Branch, FAA, 2200 South 216th St., Des Moines, WA 98198; telephone 206-231-3228; email Todd.Thompson@faa.gov.

(3) For service information identified in this AD, contact BAE Systems (Operations) Limited, Customer Information Department, Prestwick International Airport, Ayrshire, KA9 2RW, Scotland, United Kingdom; telephone +44 1292 675207; fax +44 1292 675704; email RApublications@baesystems.com; internet www.baesystems.com/businesses/regional-aircraft/index.htm. You may view this service information at the FAA, Airworthiness Products Section, Operational Safety Branch, 2200 South 216th St., Des Moines, WA. For information on the availability of this material at the FAA, call 206-231-3195.

Issued on November 9, 2022.
Christina Underwood,
Acting Director, Compliance & Airworthiness Division, Aircraft Certification Service.
[FR Doc. 2022-24840 Filed 11-15-22; 8:45 am]
BILLING CODE 4910-13-P

ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY

40 CFR Part 700

[EPA-HQ-OPPT-2020-0493; FRL-7911-04-OCSPP]

RIN 2070-AK64

Fees for the Administration of the Toxic Substances Control Act (TSCA)

AGENCY: Environmental Protection Agency (EPA).
ACTION: Supplemental notice of proposed rulemaking.

SUMMARY: The Environmental Protection Agency (EPA) is issuing this document to modify and supplement its proposed rule issued on January 11, 2021, in which the Agency proposed updates and adjustments to the 2018 Fee Rule established under the Toxic Substances Control Act (TSCA). With over five years of experience administering the

TSCA amendments of 2016, EPA is publishing this document to ensure that the fees charged accurately reflect the level of effort and resources needed to implement TSCA in the manner envisioned by Congress when it reformed the law. Additionally, the purpose of this document is to propose narrowing certain proposed exemptions for entities subject to the EPA-initiated risk evaluation fees and propose exemptions for the test rule fee activities; to propose modifications to the self-identification and reporting requirements for EPA-initiated risk evaluation and test rule fees; to propose a partial refund of fees for premanufacture notices withdrawn at any time after the first 10 business days during the assessment period of the chemical; to propose modifications to EPA's proposed methodology for the production volume-based fee allocation for EPA-initiated risk evaluation fees in any scenario where a constituent is not formed; to propose expanding the fee requirements to companies required to submit information for test orders; to propose modifying the fee payment obligations to require payment by processors subject to test orders and enforceable consent agreements (ECAs); to propose extending the timeframe for test order and test rule payments; as well as to propose changes to the fee amounts and the estimate of EPA's total costs for administering TSCA.

DATES: Comments must be received on or before January 17, 2023.

ADDRESSES: Submit your comments, identified by docket identification (ID) number EPA-HQ-OPPT-2020-0493, through the *Federal eRulemaking Portal* at <https://www.regulations.gov>. Follow the online instructions for submitting comments. Do not submit electronically any information you consider to be Confidential Business Information (CBI) or other information whose disclosure is restricted by statute. Additional instructions on commenting and visiting the docket, along with more information about dockets generally, is available at <https://www.epa.gov/dockets>.

FOR FURTHER INFORMATION CONTACT:
For technical information contact: Marc Edmonds, Existing Chemicals Risk Management Division (7404M), Office of Pollution Prevention and Toxics, Environmental Protection Agency, 1200 Pennsylvania Ave. NW, Washington, DC 20460-0001; telephone number: (202) 566-0758; email address: edmonds.marc@epa.gov.

For general information contact: The TSCA-Hotline, ADVI-Goodwill, 422 South Clinton Ave., Rochester, NY 14620; telephone number: (202) 554-

1404; email address: TSCA-Hotline@epa.gov.

SUPPLEMENTARY INFORMATION:

I. Executive Summary

A. Does this action apply to me?

You may be affected by this action if you manufacture (including import), process, or distribute in commerce a chemical substance (or any combination of such activities) and are required to submit information to EPA under TSCA sections 4 or 5, or if you manufacture a chemical substance that is the subject of a risk evaluation under TSCA section 6(b). The following list of North American Industry Classification System (NAICS) codes is not intended to be exhaustive, but rather provides a guide to help readers determine whether this document applies to them.

- Potentially affected entities may include companies found in major NAICS groups:
- Chemical Manufacturers (NAICS code 325).
 - Petroleum and Coal Products (NAICS code 324).
 - Chemical, Petroleum and Merchant Wholesalers (NAICS code 424).

If you have any questions regarding the applicability of this action, please consult the technical person listed under **FOR FURTHER INFORMATION CONTACT**.

B. What is the Agency's authority for taking this action?

TSCA, 15 U.S.C. 2601 *et seq.*, as amended by the Frank R. Lautenberg Chemical Safety for the 21st Century Act of 2016 (Pub. L. 114-182) (Ref. 1), provides EPA with authority to establish fees to defray, or provide payment for, a portion of the costs associated with administering TSCA sections 4, 5, and 6, as amended, as well as the costs of collecting, processing, reviewing, and providing access to and protecting from disclosure as appropriate under TSCA section 14 information on chemical substances under TSCA. EPA is required in TSCA section 26(b)(4)(F) to review and, if necessary, adjust the fees every three years, after consultation with parties potentially subject to fees, to ensure that funds are sufficient to defray part of the cost of administering TSCA. EPA is issuing this supplemental notice of proposed rulemaking under TSCA section 26(b), 15 U.S.C. 2625(b).

C. What action is the Agency taking?

After establishing fees under TSCA section 26(b), TSCA requires EPA to review and, if necessary, adjust the fees every three years, after consultation with parties potentially subject to fees.



USA1944法规 Page_01.jpg



USA1944法规 Page_02.jpg



USA1944法规 Page_03.jpg



USA1944法规 Page_04.jpg



USA1944法规 Page_05.jpg



USA1944法规 Page_06.jpg



USA1944法规 Page_07.jpg



USA1944法规 Page_08.jpg



USA1944法规 Page_09.jpg



USA1944法规 Page_10.jpg



USA1944法规 Page_11.jpg



USA1944法规 Page_12.jpg



USA1944法规 Page_13.jpg



USA1944法规 Page_14.jpg



USA1944法规 Page_15.jpg



USA1944法规 Page_16.jpg



USA1944法规 Page_17.jpg



USA1944法规 Page_18.jpg



USA1944法规 Page_19.jpg



USA1944法规 Page_20.jpg



USA1944法规 Page_21.jpg

会员内部资料



1 技术性贸易措施通报评议流程——调研通报对象背景

《有毒物质控制法》（TSCA）管理费

2020年1月TSCA发布了可能负责支付费用的公司的初步名单；然而，最终名单直到10个月后的2020年11月才得到确认。在这段时间里，允许的豁免也发生了变化，使得公司无法确定他们需要支付的费用金额。费用的不确定性使企业难以进行适当的计划或预算。

停止生产数据一旦确定了高优先级物质，拟议的收费规则不允许公司选择“停止生产/进口”选项。建议公布并为公司提供90天的时间，以确定他们是否希望做出退出市场和停止生产/进口的商业决定。

市场保护现有规则和拟议规则均不允许公司在证明其已停止生产的情况下选择重新生产或进口某种物质。然而，从未制造或进口物质的公司可能随时进入市场。此外，如果公司采取其中一项新的豁免措施，那么应该有一条途径允许这些公司在五年内实现商业化。建议如果一家停止生产或后来获得豁免的公司希望用该物质重新进入市场，他们可以根据五年选择退出期的剩余时间按比例支付费用。



1 技术性贸易措施通报评议流程——评议意见

结论和要求

1. 建议考虑细化豁免范围；
2. 建议增设企业“停止生产/进口”、“恢复生产”选项并提供相应的费用计算方式。
3. 建议酌情提供更多的费用计算方式，如允许企业选择美国化学委员会（ACC）的固定费用建议。



1 技术性贸易措施通报评议流程—美方回复

Page 1 of 3

Response from the United States to Comments from the People's Republic of China on WTO Notification G/TBT/N/USA/1944

The United States appreciates the comments received from China regarding the U.S. Environmental Protection Agency's (EPA) proposed rulemaking, titled, "Fees for the Administration of the Toxic Substances Control Act (TSCA)," identified by docket ID EPA-HQ-OPPT-2020-0493-0072, notified to the World Trade Organization and circulated under the symbol G/TBT/N/USA/1944.

The United States would like to provide the following detailed responses:

Comment from the People's Republic of China

"The high registration cost seriously affects the power of chemical industry to innovate new substances, and affects Sino-U.S. industrial chemical trade activities. The proposed increase in registration costs comes from the increase in TSCA project implementation costs caused by such as the shortage of evaluators. Therefore, China recommends that EPA reduces duplication of assessment efforts in risk assessment."

U.S. Environmental Protection Agency's Response

The TSCA section 5 fee increases introduced in the 2018 TSCA Fees Rule were significantly larger on a percentage basis than the changes in fees between the 2018 TSCA Fees Rule and the final rule. In 2018, for example, EPA assumed a 20 percent decrease in TSCA Section 5 submissions because of the increase in Section 5-related fees. In subsequent years, however, EPA observed no significant decrease in Section 5 activities attributable to the original 2018 fee increases. As the increase in fees presented in the final rules is significantly smaller on a percentage basis than that introduced in 2018, the EPA assumes that the increase in fees presented in the final rule will not result in a significant decrease in economic activity. This assumption is consistent with observations on company behavior following the increase in fees in the 2018 TSCA Fees Rule.

Comment from the People's Republic of China

"China recommends to consider refining the scope of exemption of management fees under the Toxic Substances Control Act (TSCA)."

U.S. Environmental Protection Agency's Response

The U.S. EPA is finalizing the exemptions as proposed in the 2021 Notice of Proposed Rulemaking (NPRM) exemptions for EPA-initiated risk evaluations with modifications to the byproduct exemption as proposed in the 2022 Supplemental Notice of Proposed Rulemaking (SNPRM). The U.S. EPA is not finalizing the suggestions made by commenters to make exemption determinations during the scoping process for each chemical. The U.S. EPA believes it will collect the required fee for a risk evaluation even with these exemptions. For example, if one company qualifies for an exemption, the amount due to EPA does not change. The

Page 2 of 3

remaining participating manufacturers will still have to pay the full fee amount. In the case of the exemption for manufacturers of less than 2,500 lbs of the chemical substance, if all participating manufacturers are eligible for the exemption, the exemption no longer applies, and they will have to pay the designated fee. For these reasons, the U.S. EPA does not believe the rule should be modified to determine exemptions on a chemical-by-chemical basis.

Comment from the People's Republic of China

"China recommends to add the options of "stop production/import" and "resume production" for enterprises and provide corresponding cost calculation methods."

U.S. Environmental Protection Agency's Response

After considering potential approaches, the U.S. EPA concluded that allowing continued changes to those entities responsible for paying the U.S. EPA-initiated risk evaluation fees after the initial invoicing period would result in a substantial increase in burden to the U.S. EPA. The additional burden to EPA would depend on the approach taken but could include the need to continue to track manufacturers for years, to recalculate invoices and issue multiple refunds, and to navigate potential confidential business information (CBI) implications. Other factors precluding the U.S. EPA from finalizing provisions as suggested in the comments include the potential for under-collecting, which would have a negative impact on the U.S. EPA's ability to implement TSCA, and for over-collecting, which would necessitate a refund system.

Therefore, the U.S. EPA is not finalizing changes to the self-identification requirements to address late entrants or re-entrants. The U.S. EPA believes the self-identification process and ability to certify cessation addresses most of the concerns raised by commenters. The U.S. recognizes that these comments have been raised in past EPA TSCA fee rulemaking and are a concern. To understand the potential scope of this issue, the U.S. EPA plans to track manufacturers that might fall under one of these categories to inform the need for a provision to address these future TSCA fee rulemakings.

Comment from the People's Republic of China

"China recommends to provide more cost calculation methods as appropriate, such as allowing enterprises to opt for the fixed fee proposed by the American Chemical Commission (ACC)."

U.S. Environmental Protection Agency's Response

The U.S. EPA respectfully declines ACC's proposed alternative approaches including the tiered band approach due to difficulties the U.S. EPA would face in estimating future numbers of manufacturers and the production volume band under which they would fall. Underestimating the number of manufacturers of a chemical would likely result in EPA not collecting the entire risk evaluation fee, leaving the Agency with less funding to administer TSCA. Consequently, the U.S. EPA felt the best path forward was to finalize the 2022 supplemental proposal as proposed. This is largely due to the U.S. EPA's responsibility to collect approximately but not more than

Page 3 of 3

25 percent of applicable program costs. While the U.S. EPA acknowledges ACC's proposed approaches for calculating fees and understands the apprehension by those who expressed concern over businesses being unable to predict their fees based on the U.S. EPA's proposed methodology, the Agency ultimately believes that finalizing the section 6 production volume methodology is the best way to accurately collect the correct amount of fees. This methodology would account for various fee-payer scenarios, protect CBI, and ensure EPA collects 25% of applicable program costs.

We thank China for the comments.

AICM 内部资料



1 技术性贸易措施通报评议流程—美方回复

美国对中华人民共和国对世贸组织通报G/TBT/N/USA/1944的评论的回应

美国赞赏中国就美国环境保护署 (EPA) 拟议的规则制定提出的意见，该规则制定的标题为“有毒物质控制法案 (TSCA) 的管理费用”，编号为 EPA-HQOPPT-2020-0493 -0072，通知世界贸易组织并以代码 G/TBT/N/USA/1944 流通。

美方愿提供以下详细答复：

中华人民共和国的评论

“高昂的注册成本严重影响了化工行业创新新物质的动力，影响了中美工业化学品贸易活动。拟议增加的注册费用来自评估人员短缺等导致的TSCA项目实施成本增加。因此，中方建议EPA在风险评估中减少重复评估工作。”

美国环境保护局的回应

2018年TSCA费用规则中引入的TSCA第5条费用增加按百分比计算，明显高于2018年TSCA费用规则与最终规则之间的费用变化。例如，2018年，由于与第5条相关的费用增加，EPA假设TSCA第5条提交的材料减少20%。然而，在随后的几年中，EPA发现第5条活动并未因2018年最初的费用上涨而显著减少。由于最终规则中提出的费用增加百分比明显低于2018年引入的费用，因此EPA认为最终规则中提出的费用增加不会导致经济活动大幅减少。这一假设与2018年TSCA费用规则中费用增加后对公司行为的观察结果一致。

中华人民共和国的评论

“中方建议考虑细化《有毒物质控制法》（TSCA）下的管理费豁免范围。”

美国环境保护局的回应

美国EPA正在最终确定2021年规则制定建议通知(NPRM)中提议的针对EPA发起的风险评估的豁免，并对2022年规则制定建议补充通知(SNPRM)中提议的副产品豁免进行修改。美国环保局尚未最终确定评论者提出的在每种化学品范围界定过程中做出豁免决定的建议。美国环保局相信，即使有这些豁免，它也会收取风险评估所需的费用。例如，如果一家公司有资格获得豁免，则应付给EPA的金额不会改变。这

AICM 会员内部资料



1 技术性贸易措施通报评议流程—美方回复

其余参与制造商仍需支付全额费用。对于化学物质少于 2,500 磅的制造商的豁免情况，如果所有参与的制造商都符合豁免资格，则豁免不再适用，并且必须支付指定费用。出于这些原因，美国环保署认为不应修改该规则来根据化学品确定豁免。

中华人民共和国的评论

“中方建议为企业增加“停产/进口”和“恢复生产”选项，并提供相应的成本计算方法。”

美国环境保护局的回应

在考虑了可能的方法后，美国环保局得出的结论是，允许那些负责支付美国环保局发起的风险评估费用的实体在最初的发票期之后继续进行变更，将导致美国环保局的负担大幅增加。EPA 的额外负担将取决于所采取的方法，但可能包括需要持续多年跟踪制造商、重新计算发票并发放多次退款，以及应对潜在的机密商业信息 (CBI) 影响。评论中建议的阻止美国 EPA 最终确定条款的其他因素包括潜在的收集不足（这将对美国 EPA 实施 TSCA 的能力产生负面影响）和过度收集（这将需要退款系统）。

因此，美国环保局尚未最终确定对自我身份要求的修改，以解决迟到者或重新进入者的问题。美国环保局认为，自我识别过程和证明戒烟的能力解决了评论者提出的大部分担忧。美国认识到这些评论已在过去的 EPA TSCA 费用规则制定中提出，并且值得关注。为了解此问题的潜在范围，美国 EPA 计划跟踪可能属于这些类别之一的制造商，以告知是否需要制定一项条款来解决未来的 TSCA 费用规则制定问题。

中华人民共和国的评论

“中方建议酌情提供更多成本计算方法，例如允许企业选择美国化学品委员会 (ACC) 提出的固定费用。”

美国环境保护局的回应

美国 EPA 恭敬地拒绝了 ACC 提出的替代方法，包括分级带方法，因为美国 EPA 在估计未来制造商数量及其所属产量范围时将面临困难。低估化学品制造商的数量可能会导致 EPA 无法收取全部风险评估费用，从而使该机构用于管理 TSCA 的资金减少。因此，美国环保局认为最好的前进道路是按提议敲定 2022 年补充提案。这主要是由于美国环保局有责任收集大约但不超过

适用计划成本的 25%。虽然美国 EPA 承认 ACC 提议的费用计算方法，并理解那些对企业无法根据美国 EPA 提议的方法预测其费用表示担忧的人的担忧，但该机构最终认为，最终确定第 6 节产量方法是最终的结果。准确收取正确费用金额的最佳方式。该方法将考虑各种付费者情况、保护 CBI 并确保 EPA 收取适用计划成本的 25%。

我们感谢中方的评论。

ACM 会员内部资料



1 技术性贸易措施通报评议流程—美方回复

页1的2

美国对中华人民共和国对世贸组织通报G/TBT/N/USA/1950的评论的回应

美国赞赏中华人民共和国就美国环境保护署 (EPA) 拟议规则制定提出的评论，该规则制定题为“报告要求的变更：全氟烷基物质和多氟烷基物质以及特别关注化学品的供应商通知；社区知情权有毒化学品释放报告”，其案卷 ID 号为 EPA-HQ-TRI-2022-0270，已通知世界贸易组织并以代码 G/TBT/N/USA/1950 进行流通。

美方愿提供以下详细答复：

来自中华人民共和国的评论#1

“美方应澄清，在此次修正案生效前生产并投放市场的产品，在法规生效后能否继续在市场上流通？”

美国环境保护局的回应

该规定不影响产品是否被允许生产、流通或分销。然而，从 2024 年报告年开始，由涵盖的供应商分销的含有有毒物质释放清单 (TRI) 所列 PFAS 的混合物和商品名产品须遵守本法规，并于 2025 年 7 月 1 日之前提交报告。因此，TRI Chemicals 的供应商通知自 2024 年 1 月 1 日起，特别关注（包括 PFAS）无法豁免这些化学品的小浓度。同样，制造、加工或以其他方式使用 TRI 列出的 PFAS 的设施应开始跟踪其现场活动，不得有任何最低限度 2024 年报告年对小浓度的豁免。

来自中华人民共和国的评论#2

“应适当延长过渡期，以便各相关企业加快下一代技术的研究，避免局限于生产对环境危害较小的化学品来替代HFCs。”

美国环境保护局的回应

如上所述，该 TRI 规则不会影响某些化学品或产品是否可以生产或分销。由于这一规则制定导致新的 TRI 供应商通知义务，美国 EPA 根据 2024 年的信息，认为要求供应商从 2024 年开始通知 2025 年 7 月 1 日到期的报告是适当的。

来自中华人民共和国的评论#3

“至于低豁免要求，含量<1%的物质可豁免供应商通知要求。每当化学品中存在特别关注的化学物质时

页2的2

最终产品或混合物超过相应阈值时，无论百分比含量如何，都需要进行申报。请明确供应商未能主动提供相关信息的情况下如何申报此类物质。”

美国环境保护局的回应

该规则制定消除了所有特殊关注化学品供应商通知的最低门槛；因此，此类化学品没有适用“相应阈值”。 TRI 覆盖的设施必须使用最容易获得的信息来确定阈值、排放和其他废物管理计算，其中可能包括供应商通知（如果供应商已提供）。如果工厂没有收到供应商通知，或者提供的供应商通知不代表产品中 TRI 所列化学品的浓度，则工厂应寻找他们认为符合要求的其他信息来源。更能代表任何列出的有毒化学品及其在从其供应商处收到的混合物或商品名产品中所含的浓度。

设施必须记录用于阈值确定和排放及其他废物管理计算的假设和计算。应急计划和社区知情权法案 (EPCRA) 法规不要求他们联系供应商。但是，如果公司确实自愿联系供应商并且供应商提供了更详细的信息，那么这将成为最容易获得的信息，并且该设施必须使用它。

我们感谢中方的评论。

AICM会员内部资料



1 技术性贸易措施通报评议流程—美方回复

哈佛大学约翰·A·保尔森工程与应用科学学院（SEAS）领导的团队于2023年在《环境科学与技术》杂志上发表了一篇文章：

Centennial Persistence of Forever Chemicals at Military Fire Training Sites Bridger J. Ruyle*, Colin P. Thackray, Craig M. Butt, Denis R. LeBlanc, Andrea K. Tokranov, Chad D. Vecitis, and Elsie M. Sunderland Cite this: Environ. Sci. Technol. 2023, 57, 21, 8096 - 8106 Publication Date: May 15, 2023 <https://doi.org/10.1021/acs.est.3c00675>

该文章指出 PFAS 化合物有两种形式：前体形式和末端形式。大多数监测的 PFAS 化合物都是末端化合物。美国环保署的饮用水规则草案针对的是六种在正常环境条件下不会降解的最终化合物。前体化合物可以通过生物或环境过程转化为最终形式。前体化合物有很多种，其中大部分没有进行常规监测，目前也没有受到监管。

美国军方是全球最大的含有 PFAS 的阻燃泡沫（称为 AFFF（水成膜泡沫））的用户。几十年来，美国和世界各地的数百个军事基地使用含有高含量 PFAS 的水成膜泡沫进行消防训练演习和灭火。水成膜泡沫的使用是饮用水中 PFAS 污染的最大来源之一。

文章估计了美国马萨诸塞州科德角（Cape Cod）受 AFFF 污染的军事基地前体生物转化对地下水 PFAS 污染的预期持续时间和贡献。结果显示，多年来前体占可提取有机氟（PFAS 总量表征）的 $46 \pm 8\%$ 。在停止使用水成膜泡沫几十年后终端 PFAS 仍然超出监管限值 2000 倍。如果不进行补救，超过监管指南的 PFAS 污染将持续几个世纪。

请问：PFAS 未来政策是否会覆盖前体化合物监管？



1 技术性贸易措施通报评议流程——特别贸易关注

一、背景情况

全氟和多氟烷基物质(PFAS)是指至少含有一个全氟化碳原子的有机化合物(即至少含有一个-CF₂-或-CF₃-脂肪链结构单元)。全氟和多氟烷基物质(PFAS)包括全氟辛酸(PFOA)、全氟辛基磺酸(PFOS)及其他众多化合物。PFAS可赋予产品防油、防水、防污和防泥污、耐化学品性和耐高温性、降低表面摩擦、获得表面活性,因此它过去得到广泛应用。PFAS被发现出现于食品包装材料(食品接触用纸和纸板)、消费品如防污、防水织物和地毯、皮革和服装、不粘厨具(如特氟隆)、抛光剂、蜡、油漆、清洁产品和防火泡沫中。不同类别的PFAS用于制造各种产品。除了灭火泡沫、地毯保护剂和不粘炊具等众所周知的应用之外,PFAS还用于重要产品,如手术衣和窗帘,这些材料有助于预防感染。它们对于手机和半导体等电子设备的制造也至关重要。商用飞机和低排放车辆也依赖PFAS技术。我国作为这类化合物的生产和使用大国,如果本次草案修改将对我国相关生产企业造成出口退货,销毁企业成本大幅增加。

二、评议意见

1. 在修订案生效前生产投放市场的产品在法规生效后是否能继续在市场流通?
2. 加速引导企业研究下一代技术并不仅限于制造一种对环境危害稍小的化学物质来取代全氟和多氟烷基物质。

三、结论和要求

1. 明确法规生效前已经投放市场的产品可继续销售。
2. 适当延长过渡期。



1 技术性贸易措施通报评议流程—后续追踪

2020 年《国防授权法案》（NDAA）的一个部分首先将 PFAS 添加到 TRI 中，并建立了一个系统框架，以便每年将更多此类物质添加到清单中。在 2024 报告年度，NDAA 自动将 7 种 PFAS 添加到 TRI 中。2021 年 EPA 发布公告，列入 2020 年 TRI 清单的 172 种 PFAS 的报告表应在 2021 年 7 月 1 日之前提交。对于 2021 年销售年度报告（报告表截止日期为 2022 年 7 月 1 日），TRI 涵盖的行业部门的工厂应在 2021 年开始跟踪和收集有关这些化学品的数据。

全氟辛基碘化物（507-63-1）

全氟辛酸钾（2395-00-8）

全氟辛酸银（335-93-3）

TRI 报告要求适用于这些 PFAS（例如供应商通知），并且 TRI 报告豁免（如适用）适用于这些化学品。

PFAS 的其他报告要求保持不变，包括：

全氟辛酸（PFOA）（CASRN: 335-67-1）

的最低限度水平为 0.1%。所有其他 PFAS 添加物的最低含量为 1%。

NDAA 为列出的每种 PFAS 规定了 TRI 制造、加工和以其他方式使用阈值 100 磅。

AICM 会员内部资料



Environmental Topics

Laws & Regulations

About EPA

Search 2021 Snapshot



CONTACT US

SHARE



Toxics Release Inventory (TRI) Program

TRI Program Home

What is TRI?

Covered Chemicals

Covered Industry Sectors

Reporting for Facilities

Guidance (GuideME)

Reporting Software (TRI-MEweb)

Laws & Regulatory Activities

Addition of Certain PFAS to the TRI by the National Defense Authorization Act

Section 7321 of the National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2020 (NDAA) immediately added certain per- and polyfluoroalkyl substances (PFAS) to the list of chemicals covered by the Toxics Release Inventory (TRI) under Section 313 of the Emergency Planning and Community Right-to-Know Act (EPCRA) and provided a framework for additional PFAS to be added to TRI on an annual basis.



1 技术性贸易措施通报评议流程—后续追踪

https://www.federalregister.gov/documents/2024/10/08/2024-22966/addition-of-certain-per--and-polyfluoroalkyl-substa...

Sections Browse Search Reader Aids My FR Search Documents

FEDERAL REGISTER
The Daily Journal of the United States Government

PR Proposed Rule

Addition of Certain Per- and Polyfluoroalkyl Substances (PFAS) to the Toxics Release Inventory (TRI)

A Proposed Rule by the [Environmental Protection Agency](#) on 10/08/2024

PUBLISHED DOCUMENT: 2024-22966 (89 FR 81776)

PDF
Document Details

DOCUMENT HEADINGS
Environmental Protection Agency
40 CFR Part 372
[EPA-HQ-OPPT-2023-0538; FRL-9313-01-OCSP]

[Site Feedback](#)



1 技术性贸易措施通报评议流程—后续追踪

环境保护署（EPA）提议将 16 种单独列出的全氟烷基和多氟烷基物质（PFAS）以及 15 种 PFAS 类别添加到有毒化学品排放清单（TRI）中，以遵守《2020 财年国防授权法案》（NDAA）。EPA 还解决了应如何处理 PFAS 类别的问题。另外，EPA 讨论了哪些事件可能会触发根据 NDAA 自动将 PFAS 添加到 TRI 中。

- 9-氯十六氟-3-恶烷酮-1-磺酸（9Cl-PF3ONS）（CASRN 756426-58-1）、盐类和磺酰卤化物类别，基于 EPCRA 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）和 313 (d) (2) (C)（对环境的影响）；
- 11-氯二十氟-3-氧哌癸烷-1-磺酸（11Cl-Pf3OUdS）（CASRN 763051-92-9）、盐类和磺酰卤化物类别，基于 EPCRA 313 (d) (2) (C)（对环境的影响）；
- 六氟环氧丙烷二聚酸（HFPO-DA, GenX）（CASRN 13252-13-6）*、盐类和酰基卤化物类别，基于 EPCRA 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）；
- 全氟丁磺酸（PFBS）、盐类、磺酰卤化物和酸酐类别（CASRN 375-73-5）*，基于 EPCRA 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）；
- 全氟丁酸（PFBA）（CASRN 375-22-4）*、盐类、酰基卤化物和酸酐类别，基于 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）；
- 全氟癸酸（PFDA）（CASRN 335-76-2）*、盐类、酰基卤化物和酸酐类别，基于 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）；
- 全氟十二烷酸（PFDoA）（CASRN 307-55-1）*、盐类、酰基卤化物和酸酐类别，基于 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）；
- 全氟己烷磺酸（PFHxS）（CASRN 355-46-4）*、盐类、磺酰卤化物类和酸酐类；基于 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）；
- 全氟己酸（PFHxA）（CASRN 307-24-4）*、盐类、酰基卤化物和酸酐类别，基于 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）；
- 全氟壬酸（PFNA）（CASRN 375-95-1）*、盐类、酰基卤化物和酸酐类别，基于 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）；
- 1 小时、1 小时、2 小时、2 小时-全氟辛烷磺酸（6: 2 FTS）（CASRN 27619-97-2）、盐和磺酰卤化物类别，基于 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）；
- 全氟辛酸（PFOA）（CASRN 335-67-1）*、盐类、酰基卤化物和酸酐类别，基于 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）；
- 全氟辛烷磺酸（PFOS）（CASRN 1763-23-1）*、盐类、磺酰卤化物类和酸酐类；基于 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）；
- 全氟丙酸（PFPrA）（CASRN 422-64-0）、盐、酰基卤化物和酸酐类别，其依据是 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）；和
- 全氟十一酸（PFUnA）（CASRN 2058-94-8）、盐、酰基卤化物和酸酐类别，基于 313 (d) (2) (B)（慢性人类健康）。



第二部分

AICM 会员内部资料

评议重点、难点



2 通报类型—化学品通报比重

表 1 中美 2022 年通报领域一览表

单位：起

行业领域	美国	中国
机电	196	31
化工	35	2
高科技	40	2
食品	29	6
卫生与健康	10	7
能源	14	0
轻工纺织	34	9
动植物	14	0
儿童用品	37	1
特殊行业	46	9
合计	455	67

美国加强了针对化工产品的质控。在其35起化工产品通报中，通报内容涉及化学原料、再生材料、危险化学品、固体废物等子领域的细化通报，也包括了各类化学有害物质的使用限定。

AICM会员内部资料

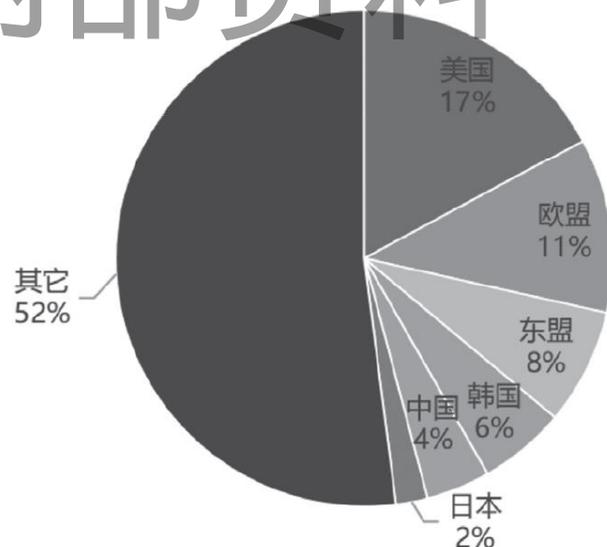


2 通报类型—化学品通报

2000至2023年，全球各国关于化工技术方面的技术性贸易措施（TBT）一共通报了2331件（见图1）。美国的技术性贸易措施体系主要由技术法规、技术标准、认证合格评定、标志标签、贸易措施等组成。美国联邦政府各部门及独立机构都有权制定相关技术法规，州、市等地方政府也有权制定各自不同的相关技术法规。在2000至2023年期间，美国关于化工技术方面的技术性贸易措施（TBT）就通过了399件，欧盟一共通报了266件，东盟十国共通报了176件（泰国通报18件，越南通报61件，印度通报53件，老挝通报0件，马来西亚通报2件，缅甸通报3件，菲律宾通报15件，文莱通报0，新加坡通报3件，印度尼西亚通报21件），加拿大一共通报了37件，中国一共通报了97件，韩国一共通报了132件，日本一共通报了48件，英国一共通报了10件，墨西哥一共通报了20件。仅仅美国一家的通报量就占了全球关于化工技术方面的TBT通报总量的17%，其在化工技术方面的通报比例远远高于世界其他国家。

- 数量整体呈上升趋势
- 绝大部分为化工产品
- 越来越隐蔽
- 通报技术标准法规化

21世纪以来美国化工品TBT通报的特点分析
DOI编码：10.3969/j.issn.1002-5944.2024.015.047



资料来源：历年的世界贸易组织TBT通报预警（epingalert）。

图1 2000—2023年全球各国化工技术方面的TBT通报数量



2 通报类型—趋势分析

传统领域

安全 + 标签 + 环境 + 性能 + 认证

近年来的特殊趋势：

AICM会员内部资料

气候相关法规（碳足迹标签、绿色建筑规范）

循环经济规则（回收成分要求）

数字 TBT（人工智能、数字服务法规）

供应链透明度（矿物可追溯性规则、劳动条件）



2 评议重点

一、程序性合规

评议专家必须关注通报是否符合《TBT协定》的程序要求，例如是否在措施采纳前及时通报、是否给予合理的评议期（通常建议60天）、是否提供完整的文件和联系方式。

二、透明度与信息充分性

通报文件是否清晰说明措施的法律依据、适用范围、技术内容、实施日期和过渡安排，是评议的核心。

三、贸易影响评估

需要分析该技术措施是否可能对国际贸易造成不必要的障碍，是否存在歧视性或不合理的要求，尤其是对出口企业的影响。

四、国际标准协调性

评议时要检查该措施是否与国际标准（如ISO、IEC等）保持一致，若存在偏离则需提出协调建议

五、技术合理性与科学依据

措施是否基于科学证据、风险评估或国际公约义务，是评议的重要关注点。

六、利益相关方参与

需强调成员应广泛征求国内外企业、行业协会和技术机构的意见，确保措施制定过程的透明与包容。

AICM会员内部资料



2 评议难点

一、时间紧迫

许多通报设定的评议期不足60天，甚至更短，企业和专家难以在有限时间内完成技术与贸易影响评估。

二、技术复杂性

通报涉及的措施往往涵盖高度专业化的技术标准、检测方法或安全规范，评议专家需要跨学科知识才能提出有价值的意见。

三、信息不完整

部分通报文件缺乏详细的技术文本或仅提供概要，导致评议难以深入。

四、语言与翻译障碍

通报文件通常以成员国官方语言发布，若缺乏英文版本或翻译不准确，会影响其他成员的理解与评议。



2 评议难点—法规积累

法律/法规	覆盖	状态	重点
有毒物质控制法案 (TSCA)	新的和现有的 PFAS 化学品	有效	EPA 使用 TSCA 要求新 PFAS 的生产前通知 (PMN) 并可以施加限制;针对许多 PFAS 发布了重要新使用规则 (SNUR)。
应急计划和社区知情权法案 (EPCRA)	PFAS 的 TRI (毒物释放清单) 报告	更新 (2022 年 12 月提案)	TRI 列表中新增 180 种 PFAS。提议取消最低限度豁免并要求提供完整的 R 表格报告 (而不是 Form A)。
2020 年国防授权法案 (NDAA) (第 7321 节)	根据 TRI 强制列出 PFAS	有效	如果 EPA 采取某些措施 (最终确定毒性值发布 SNUR 等), 则会自动将 PFAS 添加到 TRI 中。
安全饮用水法案 (SDWA)	饮用水中的 PFAS 限值	新的 EPA 法规 (2023 年 3 月)	PFOA、PFOS 的建议最大污染物水平 (MCL) (每个 4 ppt);基于风险指数的 PFHxS、PFNA、HFPO-DA (GenX) 和 PFBS 限值。
综合环境响应、赔偿和责任法案 (CERCLA / 超级基金)	PFAS 作为有害物质 (提议)	提议 (2022-2023)	将 PFOA 和 PFOS 列为 CERCLA 有害物质的提案;将触发清理责任。
清洁水法案 (CWA)	PFAS 排放限值	正在制定中	EPA 正在制定 PFAS 排放的废水限制指南 (ELG), 从化学品制造商和金属表面处理商开始。
资源保护和恢复法案 (RCRA)	PFAS 作为危险废物	正在制定中	EPA 提议将 PFOA、PFOS、PFBS、GenX 列为 RCRA“有害成分” (2023 年 5 月)。
联邦食品、药品和化妆品法案 (FFDCA)	食品接触材料中的 PFAS	持续	FDA 审查授权用于食品包装的 PFAS (宣布自愿淘汰某些防油污功能的 PFAS)。



2 评议难点—法规积累

难点	原因
分散的信息	法规由多个机构 (EPA、FDA、CPSC、OSHA) 和各州划分。没有“一站式服务”。
快速变化	化学品法规 (尤其是 PFAS) 每年都在变化。2023 年的规则到 2025 年可能已经过时。
不一致的定义	“PFAS”在一条规则中可能意味着 1,000 种物质, 但在另一条规则中只意味着 50 种物质。
重叠和复制	同一物质可以受多个计划监管 (例如, PFOA 同时根据 TSCA、SDWA、CERCLA 进行监管)。
技术复杂性	法规通常是指必须交叉检查的技术标准 (ASTM、EPA 测试方法)。
模棱两可的语言	提案在最终确定之前通常使用模糊的术语 (“可能会造成不利影响”), 这很难判断合规性。
数据量	像 EPA 的 TSCA 费用规则或 PFAS 规则这样的案卷可以有数百份文件——经济分析、环境影响研究、公众意见等。
各州的变化	不同的州颁布不同的化学品限制 (例如: 缅因州的 PFAS 禁令开始时间早于加利福尼亚州)。
隐藏的“软法规”	指导文件、自愿报告或采购规则就像强制性标准, 但没有正式的法律 (尤其是绿色采购、生态标签趋势)。
定时压力	WTO TBT/SPS 通知要求在 60 天内发表评论——在收集完整的监管情报时非常短。



第三部分

典型技术性贸易措施通报 AICM会员内部资料 评议成果



3 评议架构建设

基地联合园区企业、管委会和海关力量，组建了专业的专家评议小组，形成了“化工区+海关+企业”的三方联动协同新机制。





3 评议成果

这一机制在面对2025年越南《化学品法》实施细则修订草案时展现了高度的灵活性与针对性，在科思创专家预警该法案将于2026年生效并产生重要影响后，基地第一时间组织专家应对；

当越南在10月连发三条通报后，专家小组迅速调整方向，并通过WTO通报评议渠道正式发声，切实将技贸工作落到实处。



3 评议成果

Comments in Chinese are in below:

中国对 G/TBT/N/VNM/364 、 G/TBT/N/VNM/365 、 G/TBT/N/VNM/366 通报的评议意见

中国政府赞赏越南履行 WTO 透明度义务，给予其他 WTO 成员评议 G/TBT/N/VNM/364 、 G/TBT/N/VNM/365 、 G/TBT/N/VNM/366 通报的机会，根据 WTO/TBT 协定 2.9.4 条“无歧视地给予其他成员合理的时间以提出书面意见，并对这些书面意见和讨论的结果予以考虑的规定”，请越南对中方的评议意见予以考虑并做出答复。中方具体意见如下：

1. 建议越南政府延长评议期

三份通报均设定评议期为 45 天，自通报之日起至 2025 年 11 月 16 日止，明显短于《TBT 协定》所建议的 60 天常规评议期。鉴于法规内容涉及大量技术细节与清单条目，企业与利益相关方需充分时间进行研究、评估与准备意见。为保障通报程序的透明性与有效性，建议越方将评议期延长至不少于 60 天。

2. 建议越南政府延长新《化学品法》及其配套法规的正式实施时间

考虑到法规内容广泛、制度变化显著，企业需要时间建立新的申报系统、调整合规流程、培训人员并准备注册材料。与此同时，建议越方设立试点区域或行业，优先在特定产业链或工业园区内试行部分制度，如新化学物质注册或事故应急预案备案，以便在小范围内发现问题、优化流程、积累经验后再全面推广。此外，对于新化学物质注册与许可证申请等制度，建议设立“临时登记”机制，允许企业在提交初步材料后先行开展经营活动，在规定期限内补充完整数据与文件。这种“先运营、后完善”的机制将有助于保障供应链连续性，避免因制度切换导致贸易中断。建议审核新《化学品法》及其配套法规中对新化学物质定义的一致性。新化学物质登记后作为严格管控化学品管理过于严格，建议与国际管理接轨。

AICM 会员内部资料



3 评议成果

3. 建议越南政府进一步优化豁免机制与分类标准，降低制度适用门槛，减轻企业合规负担

当前草案中设定的豁免条件（如混合物中列管物质含量低于 0.1% 或 1%）过于严格，建议与国际惯例接轨。同时，建议明确豁免适用于非商业性样品、科研用途、临时进口、展会展示等低风险场景，避免企业因小批量、非商业行为而承担不成比例的申报与许可义务。此外，建议越方公开化学品分类标准与判定依据，特别是危险性分类、混合物判定、豁免适用条件等技术细节，以提升法规透明度，便于企业准确判断自身义务，减少误报、漏报与执法争议。

4. 建议越南政府强化与国际社会的协调与互认机制

建议越方正式认可多个国家或地区的化学品名录与评估报告，作为新化学物质注册的豁免或简化依据，避免企业重复提交相同数据，降低注册成本与时间。建议中越两国建立化学品管理协调机制，定期就法规更新、数据互认、技术标准等议题开展双边磋商，推动监管协同与信息共享。



3 评议成果

5. 建议越南政府整合发证平台与简化行政流程

当前法规将不同类别化学品的许可分别交由国家窗口、省级机关与部级机关管理，导致企业需多头申报、重复提交材料，增加行政成本。建议越方建设统一的电子发证平台，实现许可申请、材料提交、状态查询、证书下载等功能的一站式办理，提升政务服务水平。对于频繁出口同一化学品的企业，建议设立年度备案机制，允许企业一次性提交材料后，在有效期内多次进口，无需逐票申报，从而降低通关时间与运营成本。同时，建议明确各类许可证的申请流程、审批时限、有效期与续期机制，提升制度的可预期性与透明度。

6. 建议越南政府完善商业机密保护制度

新法规要求企业提交涉及产品配方、用途、供应链等敏感信息，但目前缺乏明确的保密条款与责任机制，企业担心信息在申报或注册过程中被泄露或滥用。建议越方设立专门的机密信息保护制度，明确政府部门对企业提交材料的保密义务与法律责任；允许企业通过加密方式直接向主管机关提交敏感数据，避免中间环节泄露风险。



3 评议成果

中国对G/TBT/N/THA/775通报的评议意见

中国政府赞赏泰国履行WTO透明度义务，给予其他WTO成员评议G/TBT/N/THA/775通报的机会，根据WTO/TBT协定2.9.4条“无歧视地给予其他成员合理的时间以提出书面意见，并对这些书面意见和讨论的结果予以考虑的规定”，请泰国对中方的评议意见予以考虑并做出答复。中方具体意见如下：

1. 此次通报仅15天评议期，建议延长评议期

此次通报意见反馈截至日期仅15天，建议延长评议期。

2. 建议泰国政府明确迁移测试的技术细节

此次公告涉及的标准首次采用 mg/dm^3 （体积浓度）做为迁移测试试验的单位，与目前世界主要国家和地区采用的迁移测试单位 mg/dm^2 （面积浓度）不同，导致企业需重建检测体系或重复测试，需泰方明确相关测试方法或换算方法；此外，正庚烷的迁移测试试验也需泰方明确技术细节，以降低商品检测合规成本。

3. 建议泰国政府延长过渡期

政策从2025年3月公告，生效日期为在政府宪报刊登之日起90天后，未提及旧标准产品清关过渡期或缓冲机制，中小企业缺乏技术储备和检测资源，可能面临库存滞销、订单违约风险，企业短期调整压力剧增。建议设置至少6-12个月过渡期，允许已生产/在途产品按旧标通关，给予产业链调整时间。



3 评议成果

欢迎您:tbt@customs.gov.cn 首页 | 换肤 | 锁屏 | 设置 | 设置密码 | 退出

搜索邮件

文件夹 收件箱 Thailand' s R... x

<<返回 回复 回复全部 转发 删除 标记垃圾邮件 移动到 查看互发邮件 更多 上封 下封

Thailand' s Responses to the Peoples Republic of Chinas Comments on Notification G/TBT/N/THA/775

发件人: TISI Thai TBT <thaitbt@tisi.mail.go.th>; 此邮件来源于外系统, 发件人在通讯录中

时 间: 2025年06月30日 17:55(一)

收件人: TBT国家咨询点 <tbt@customs.gov.cn>;

抄送人: pengdy_tbt@163.com <pengdy_tbt@163.com>; ysroger@sohu.com <ysroger@sohu.com>; dingtao@mofcom.gov.cn <dingtao@mofcom.gov.cn>; nathinee@tisi.go.th <nathinee@tisi.go.th>;

AICM会员内部资料

Dear Mr. Jiao Yang,

Reference is made to your email dated 3 June 2025 submitting comments from P.R. China on Thailand's Notification G/TBT/N/THA/775. We would like to provide our responses as follows:

- 1.Regarding the technical details of the migration test method, we would like to inform you that the unit of measurement (mg/dm³), with an evaporation residue limit of 150 mg/ml or 150 mg/dm³ when using n-heptane as the solvent, is in accordance with Section 4.4 of Thai Industrial Standard (TIS) 656-2566 Analytical Methods for Food Contact Plastics, which is adopted in reference to the Specifications, Standards and Testing Methods for Foodstuffs, Implements, Containers and Packaging, Toys, Detergents, JETRO, 2008.
2. We would like to inform you that your recommendations on the extension of both the comment period and the transition period have been submitted to the relevant committee for further consideration. We will inform you of the outcome in due course.

We appreciate your interest in our proposed regulation. Should you require any additional information or clarification, please do not hesitate to contact us.

Your acknowledgement of this email would be appreciated.

Best regards,
Nattaphongs Julagatepotichai (Mr.)
Director, International Affairs Division
Thai Industrial Standards Institute (TISI)
Thailand WTO/TBT Enquiry Point and Notification Authority



3 评议成果

对欧盟 REACH 下注册数据共享和费用分摊原则相关事项的咨询

自 2007 年生效以来，REACH 法规对全球化学品贸易产生了深远影响。该法规的核心机制之一是强制性数据共享，特别是联合提交，旨在避免重复测试，尤其是脊椎动物测试，并通过公平分摊成本减轻企业负担。中方对此目标表示理解并支持。然而，近二十年的实施过程中，尤其是伴随法规更新和官方评估要求补充测试，该机制的实际运行逐渐发生了偏离，具体表现为以下几个方面：

1. 透明度与定价问题

在欧盟，化工企业通常作为领头注册人（Lead Registrant, LR）主导数据分摊的定价。然而，非欧盟企业通过欧盟唯一代表参与数据共享时，通常只能接收到最终报价，而无法获取详细的成本计算依据。这使得非欧盟企业在评估价格合理性和公平性时面临困难，影响了其对相关成本的知情权。

2. 注册后费用的增补问题

加入联合注册后的非欧盟企业，常常面临来自领头注册人的强制性费用增补要求，这些费用可能涉及数据更新、管理成本增加或重新计算等方面，且金额从几千欧元至数百万欧元不等。

费用的不可预测性：尤其是当领头注册人自发更新或管理成本增加时，费用增补的数额难以预见。

费用增补的透明度问题：费用增补的决策过程不公开，非

AICM 会员内部资料



请各位专家批评指正!

AICM **谢谢!** 会员内部资料